



INFORME DE VISITA DE CAMPO

Fecha: 22-24 de julio del 2019

Responsable de la Gira: Miriam Miranda

Firma: _____

Acompañantes/Apoyo técnico: Jose Daniel Estrada, Especialista en M&E

Fecha de la visita: 9 de agosto del 2018

Lugar(es) Visitados: Pérez Zeledón

Motivo de la visita: *Visita de campo a proyectos productivos beneficiados con grants en el marco del proyecto paisajes productivos.*

Objetivo de la Visita: *Monitorear la implementación de los proyectos productivos financiados en el marco del proyecto Paisajes productivos.*

Desarrollo del Informe:

En este apartado se debe indicar la dinámica desarrollada en la reunión, personas-organizaciones invitadas y asistentes, desarrollando ampliamente los siguientes puntos:

Agenda de la misión

9:00 am a 12:45 pm presentación de experiencias sobre educación ambiental en ACLA-P

1:00 pm a 2:00 pm almuerzo

2:00 pm a 4:00 pm sesión de trabajo con el comité técnico de ACLA-P

Actividades desarrolladas

Las actividades que se llevaron a cabo fueron de 3 tipos:

el objetivo de la visita era corroborar en campo las inversiones que ha realizado el proyecto en el marco del trabajo que se realiza en ACLA-P, considerando especialmente que muchos de estos proyectos ya ha recibido su segundo desembolso.

Proyecto ADI Fátima y Zapotal: Indican que el total de las 20 fincas beneficiadas han sido seleccionadas y se les han entregado una parte de los insumos (árboles frutales -cítricos- y semillas para la siembra de banano). Se ha asegurado que en la selección haya equidad de género (falta evidencia pero ellos indican esto). Todavía falta la entrega de otros insumos y más materiales para las fincas, ellos indican que no han comprado la totalidad de semillas porque como están en un proceso "experimental" están probando a ver cómo les va con este procesos y así ir creciendo poco a poco de acuerdo con los compromisos establecidos en el prodoc.

Riesgos identificados: El mayor riesgo que se presenta en este proyecto es que ninguno de los beneficiados tenía o tiene experiencia en cuestiones clave: 1. Agricultura orgánica y 2. Gestión de proyectos productivos. Con

respecto a la primera, ha provocado que no todos los productores estén trabajando con esta técnica, sino que más bien la están ajustando de acuerdo con sus conocimientos o con lo que ya venían trabajando (según indican ya varios de ellos producían banano). Sin embargo, el compromiso del proyecto era apoyar la agricultura orgánica. A esto además hay que sumarle el hecho de que las capacitaciones que el MAG ha brindado en esta materia son desmotivantes y al desconocimiento en general que los beneficiados tienen sobre este proceso se le une la necesidad de contar con ingresos rápido (lo cual les tomaría más tiempo si producen orgánico). En cuanto al desconocimiento de gestión de proyectos productivos creo que lo sabíamos de previo. Las ADIs están acostumbradas a lidiar con cuestiones comunales que son sustancialmente diferentes a procesos productivos. Entonces acá tenemos un riesgo alto, porque no es lo mismo administrar el salón comunal que asignar, dar seguimiento y ver que toda la gente que se comprometió con el proyecto cumpla. Y en este sentido, creo que ha habido un recargo muy fuerte por parte de las ADIs.

Propuesta para disminuir riesgo: Seguimiento, no queda más que dar un seguimiento más cercano para que las ADIs se sientan un poco más apoyadas y para que nosotros logremos corroborar que las fincas beneficiadas están, efectivamente, implementando los procesos que se comprometieron. Me queda la duda de si ya tenemos todas las fincas beneficiadas mapeadas, me parece que Nestor me indicó que no y esto es importante para efectos de auditoría (que nos toca el otro año), pero también para el GEF que ahora nos pide que todas las iniciativas estén mapeadas (incluso nos pide los shapes en los informes PIR).

Proyecto AMACOBAS: Aunque indican que han tenido algunos atrasos en la implementación del proyecto, considero que este está especialmente bien estructurado, a diferencia del anterior. En este caso AMACOBAS, Jeannette, y el Corredor Biológico cuentan con experiencia en gestión de proyectos de todo tipo, desde productivos hasta ambientales y son las mujeres las que lideran, entonces todo muy bien. Claramente la que lleva el liderazgo es Jeannette, quien ha indicado que ha sido un poco difícil gestionar el proyecto con las otras contrapartes. Pero esto suele suceder.

Riesgos identificados: Quizá el mayor riesgo acá es que el proyecto es Jeannette-dependiente. Ella trabaja muy de cerca con otro señor, pero prácticamente ella es la que está detrás de todo. El riesgo acá es que en temas de género quizá a ella se le haga el doble de difícil lidiar con todo, por ejemplo, con ganaderos o productores que están acostumbrados a producir de cierta manera y que es más difícil hacerlos entender sobre la importancia de producir de una manera sostenible.

Propuesta para disminuir riesgo: Considero que un acompañamiento del MAG puede ser clave para lograr trabajar con los productores, especialmente ganaderos, que no están dispuestos a ceder o a intentar aplicar algunas alternativas de producción. Hay que recordar que se han adquirido bastantes abrevadores para donar a ganaderos, entonces por acá quizá haya una buena oportunidad.

Adicionalmente me preocupa, que ambos proyectos indicaron que para este segundo desembolso planean hacer algunos cambios en las compras.

Finalmente, con miras a tener un panorama claro del impacto del proyecto en la región, les agradezco que podamos asegurar que t

Resultados obtenidos

Se visitaron los dos proyectos donde se encontró lo descrito anteriormente.

Problemas encontrados



ADI Fátima-Zapotal quieren comprar unas maquinas podadoras, en lugar de más semillas y árboles. Estas nunca estuvieron presupuestadas y no están dentro del MOA. Ellos indican que esto se haría para no utilizar químicos, pero el problema es que no son todos los productores los que están produciendo orgánico. Entonces no habrían criterios claros sobre cómo distribuir estas máquinas, además me surgen otras preguntas: ¿estas máquinas se le transferirían a las fincas productoras o quedarían a cargo de las ADIs?, ¿qué pasa si se dañan, quién o quiénes serán los responsables?. En cuanto AMACOBAS, Jeannette indica que ya no comprarían los biodigestores y que estos los cambiarían por otras cosas que no recuerdo. Los biodigestores son importantes para efectos del indicador de reducción de CO2 y captura de carbono. En todo caso, no estoy seguro que estos cambios se puedan aplicar, más si estos están fuera del MOA, por lo que copio a Milena para que nos indique si hay alguna cláusula al respecto.

Recomendaciones

Se le recomendó a la coordinación del proyecto:

1. Actualizar la matriz de riesgos del proyecto.
2. Georeferenciar todas las fincas beneficiadas o que se están beneficiando del proceso .
3. Iniciar cuánto antes el proceso de caracterización de ingresos por finca.

Acciones a Tomarse y Próximos pasos

Próxima reunión 13 de setiembre


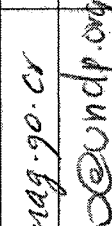
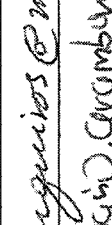







Fotografías

Incluir un máximo de cinco fotografías sobre la actividad realizada.

En la medida de lo posible, cada informe debe incluir como anexo la lista de asistencia original de los asistentes, ya sea una reunión, taller, visita de campo.

Reunión de Comité Técnico ACLAP
24 de Julio del 2019

Registro de participación

N°	NOMBRE	ORGANIZACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRÓNICO	FIRMA
1	Miriam Quirós Valverde	MAE	8992-5577	mquirós@mag.gob.cr	
2	Daniela Numbao Z.	PNUD P.P.	8300-8377	daniela.numbao@undp.org	
3	Gustavo Arias N.	Plataforma ACUM	83806347	gus.arias@sinac.gov.cr	
4	Roger González Toroño	ACLAP/PLA	83093460	roger.gonzalez@sinac.gov.cr	
5	Laura Díaz Aldas	SINAC- PNCH	8309-3788	laura.diaz@sinac.gov.cr	
6	Néstor Vea Acuña	PNUD	88678690	nestor.vea@undp.org	
7	Gabriela Hernández H.	PNUD/PPP	8718-8990	gabriela.hernandez@undp.org	
8	Ronald Chan F	ACLAP-SINAC	27713155	chanfosa@gmail.com	
9	Saúl Ultes A	SINAC-ACLAP	83093607	saule.ultes@sinac.gov.cr	
10	Jorge Picado Barba	PNUD-PPP	83850912	jorge.picado@undp.org	
11	Mervin Rojas Díaz	PNUD-PPP	88685907	mervin.rojas@undp.org	
12	Jose Daniel Estrecho	PNUD	83881941	jose.estrecho@undp.org	
13	Pablo Sánchez Abiza	SINAC-SRCS	83105270	pablo.sanchez@sinac.gov.cr	
14	Milena Obando	PNUD	83348678	milena.obando@undp.org	
15	Milena Obando Cordas	PNUD	21038925	milena.obando@undp.org	



Al servicio
de las personas
y las naciones

Proyecto
Conservando la biodiversidad a través de la gestión sostenible en los paisajes de
producción en Costa Rica
ID de Proyecto: 00096514



N°	NOMBRE	ORGANIZACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRÓNICO	FIRMA
16	Guillermo Alvarado C.	PNUD-PPP	88336247	guillermo.alvarado@undp.org	<i>GA</i>
17	Martha Albro Corchero	PNUD-PPP	88802005	martha.albro@undp.org	<i>[Signature]</i>
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					



“Conservando la biodiversidad a través de la gestión sostenible en los paisajes de producción en Costa Rica”

Registro de participación

Evento: Comité de Proyectos Socio-Económicos
Fecha: 24 Julio 2019

Lugar: SINAC, P.Z.

Nº	NOMBRE	ORGANIZACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRÓNICO	FIRMA
1	Danió Aramburo	PNUD R.R.P	8308-8377		Danió Aramburo
2	Bryan Soto aguiar	CORFOGA	89965059	bryan@corfofga.org	
3	Miriam Quirós Blandin	MAE	8932-5577	miriam@mae.gob.cr	
4	Milena Chacón Pacheco	PNUD	2103-9925	milena.chacon@undp.org	
5	Carolina Blandin	Consuelo PNUP	84277117	gabbycalderon@consuelo.com	
6	Miriam Miramontes	PNUD	83348675	miriam.miramontes@undp.org	
7	Méster de las Azules	PNUD	88678690	master@azules.com	
8	Graciela Villegas R.	SINAC-ACUM	87089622	graciela.villegas@sinac.gob.cr	
9					
10					
11					
12					
13					

